

Rapportage

Behoeftetepeiling IKC ontwikkeling onder leden PO-Raad

In opdracht van: PO-Raad
Contactpersoon: Esmee Hornstra

Utrecht, 1 mei 2017

DUO Onderwijsonderzoek
drs. Vincent van Grinsven
drs. Liesbeth van der Woud
dr. Irene van Bokhoven

Postbus 681
3500 AR Utrecht
telefoon: 030 263 10 80
e-mail: info@duo-onderwijsonderzoek.nl
website: www.duo-onderwijsonderzoek.nl

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	3
2	DOELSTELLINGEN	4
3	ONDERZOEKSOPZET	5
4	samenvatting en conclusieS	8
5	RESULTATEN	10
5.1	Inleiding.....	10
5.2	Stand van zaken als het gaat om samenwerking tussen basisschool en kernpartners	11
5.3	Ontwikkeling in de sector	14
5.4	Landelijke ontwikkelingen.....	17
5.4.1	Model SER ontwikkelrecht	17
5.4.2	Model Kindcentra2020 ontwikkelrecht	22
5.5	Achtergrondkenmerken	24

Bijlage: antwoorden op open vragen (separaat document)

1 INLEIDING

De PO-Raad vertegenwoordigt circa 900 schoolbesturen (circa 75% van het totaal aantal schoolbesturen) en circa 6.700 scholen (circa 90% van het totaal aantal scholen) in het basisonderwijs, het speciaal basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs.

In het licht van de komende Tweede Kamerverkiezingen wil de PO-Raad meer informatie van haar leden over a) de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van IKC's en b) het draagvlak voor de ambities van de PO-Raad als het gaat om haar inzet voor een sterke basisvoorziening en de integratie van onderwijs en andere voorzieningen. Tegen deze achtergrond heeft de PO-Raad DUO Onderwijsonderzoek gevraagd een korte vragenlijst uit te zetten, zodat zij hun ambities richting een nieuw Kabinet kunnen aanscherpen en onderbouwen met cijfers en steun uit de sector.

In deze rapportage worden de resultaten van het onderzoek beschreven.

2 DOELSTELLINGEN

De doelstellingen van het onderzoek luiden:

-
1. *Inzicht krijgen in de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van IKC's.*
 2. *Inzicht krijgen in het draagvlak voor de ambities van de PO-Raad betreffende haar inzet voor een sterke basisvoorziening en de integratie van onderwijs en andere voorzieningen.*
-

3 ONDERZOEKSOPZET

Onderzoeksdoelgroepen

Het onderzoek is online verricht onder de leden van de PO-Raad. Voor het realiseren van de respons is gebruik gemaakt van het ledenbestand van de PO-Raad.

Het veldwerk is uitgevoerd in de periode van 15 februari t/m 1 maart 2017.

Het online veldwerk is als volgt verlopen:

- Voor het onderzoek hebben wij gebruik gemaakt van het ledenbestand van de PO-Raad.
- Per lid van de PO-Raad werd één contactpersoon benaderd via een uitnodigingsmail. Deze e-mail bevatte een link waarmee men direct in de online vragenlijst terecht kwam. De vragenlijst kon via de browser worden bekeken en ingevuld.
- We hebben zowel na één als na twee weken een herinneringsmail gestuurd naar de leden die nog geen vragenlijst hadden ingevuld.

De technische realisatie van het online veldwerk is door DUO Onderwijsonderzoek in eigen beheer uitgevoerd en gemanaged.

Respons

We hebben van de PO-Raad een bestand ontvangen van 871 leden met e-mailadressen. De respons bedraagt n=263 unieke besturen, een responspercentage van 30%. De hoogte van de respons komt overeen met de verwachting, gezien de periode waarin de vragenlijst is uitgezet.

We hebben de besturen ingedeeld naar grootte. We hebben de respons naar grootte vergeleken met de **populatieverdeling van leden van de PO-Raad naar grootte**. De respons wijkt enigszins af van de populatie. Door middel van een herweging zijn de verschillen (zoveel mogelijk) geëlimineerd.

Grootteklasse	Netto-respons	% in responsgroep	% van de populatie ¹
Eénpitter	n=72	27%	37%
Klein schoolbestuur (2 t/m 10 scholen)	n=83	32%	34%
Groot schoolbestuur (11 scholen of meer)	n=108	41%	29%
Totaal	n=263	100%	100%

Als gevolg van non-respons heeft niet de gehele onderzoekspopulatie aan het onderzoek deelgenomen. Hierdoor moeten we bij de interpretatie van de onderzoeksresultaten rekening houden met nauwkeurigheidsmarges. In de onderstaande tabel geven we weer met welke marges rond de uitkomsten/resultaten bij een betrouwbaarheidsniveau van 95% rekening moet worden gehouden, afhankelijk van de omvang van de netto-respons. Bij het berekenen van de nauwkeurigheidsmarges zijn wij uitgegaan van een populatie van N=900 leden.

Netto-respons	Uitkomst 50%-50%	Uitkomst 75%-25%	Uitkomst 90%-10%
75	10,8%	9,4%	6,5%
100	9,2%	8,0%	5,5%
200	6,1%	5,3%	3,7%
275	4,9%	4,3%	3,0%

Toelichting op de tabel

Bij een netto-respons van 275 leden dient bijvoorbeeld bij een resultaat van '75% van alle leden geeft aan dat er op scholen binnen hun bestuur een structurele samenwerking van toepassing is' en '25% niet' rekening te worden gehouden dat de werkelijke percentages zullen liggen tussen:

- er is sprake van een structurele samenwerking: 70,7% (75% - 4,3%) - 79,3% (75% + 4,3%);
- er is geen sprake van een structurele samenwerking: 20,7% - 29,3%.

¹ Bron: PO-Raad

Vragenlijst

Voor het onderzoek is door de PO-Raad in overleg met ons een vragenlijst opgesteld. De vragenlijst bevat circa 25 vragen.

4 SAMENVATTING EN CONCLUSIES

In het licht van de Tweede Kamerverkiezingen (en de vorming van een nieuw kabinet) wil de PO-Raad meer informatie van haar leden over a) de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van IKC's en b) het draagvlak voor de ambities van de PO-Raad als het gaat om haar inzet voor een sterke basisvoorziening en de integratie van onderwijs en andere voorzieningen.

Stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling IKC's

Als het gaat om de intensiteit van de samenwerking tussen basisscholen, buitenschoolse opvang, peuterspeelzalen en kinderopvang, blijkt uit het huidige onderzoek dat er op de meeste scholen momenteel structureel wordt samengewerkt met alle drie de kernpartners. Het minst wordt nog samengewerkt als één organisatie. 42% van de leden geeft aan dat (één of meer) scholen binnen hun bestuur op dit moment vallen onder het begrip IKC. Omdat er ook besturen zijn met meerdere scholen zegt dit percentage niet hoeveel procent van alle scholen onder dit begrip valt. Wanneer het gaat om de éénpitters kun je dit wel zeggen; daar blijkt 32% van de scholen op dit moment onder het begrip IKC te vallen.

Ontwikkelingen in de sector

Als het gaat om de ontwikkeling dat veel PO scholen zich verder ontwikkelen naar een IKC, is het merendeel (78%) van de schoolbesturen positief. De grotere schoolbesturen zijn hierin wat positiever dan de éénpitters. De meeste schoolbesturen (57%) geven aan al één (of meerdere) IKC's te hebben, van plan te zijn een IKC te ontwikkelen en/of deze ontwikkeling door te trekken naar meerdere scholen. Echter, van de éénpitters geeft 24% aan bezig te zijn IKC te worden of hier plannen toe te hebben. Deze verschillen kunnen verklaard worden doordat éénpitters, in het geval zij al een IKC zijn, geen mogelijkheid hebben zich uit te breiden.

Van de besturen die aangeven over te gaan op de ontwikkeling van een IKC of verbreding ervan is de meest genoemde reden om hiervoor te kiezen (88%) de doorgaande ontwikkellijn van 0-12 jaar (met 1 visie, 1 missie) die kenmerkend is voor een IKC. De meest genoemde reden om hier niet voor te kiezen (47%) is dat de wet en regelgeving niet stimulerend werkt.

Landelijke ontwikkelingen

In de afgelopen jaren hebben voorstellen van verschillende landelijke partijen (bijv. SER) en initiatieven (bijv. KC2020) geleid tot maatschappelijke discussie over de toekomst van (integrale) voorzieningen voor kinderen van 0 tot 12 jaar. Over een aantal elementen uit deze voorstellen zijn de schoolbesturen om hun mening gevraagd. Zo staat er in het voorstel van de SER dat er een ontwikkelrecht moet komen voor alle kinderen van 2 tot 4 jaar. Het merendeel van de schoolbesturen (59%) is het hiermee eens. Echter, 12% is geen voorstander van een ontwikkelrecht. Onder de éénpitters is dit percentage significant groter (22%) dan onder de grotere besturen (9% voor de kleine schoolbesturen; 3% voor de grote schoolbesturen). 42% van de schoolbesturen vindt dat het ontwikkelaanbod voor ieder kind 16 uur moet omvatten, 45% vindt dat dit ontwikkelaanbod door de overheid moet worden bekostigd, met een inkomensafhankelijke bijdrage van ouders en 32% is van mening dat de uitvoering van dit aanbod plaats moet vinden binnen organisaties voor kinderen van 0 tot 4 jaar.

Aanvullend op het voorstel van de SER stelt het Initiatief Kindcentra2020 dat er een ontwikkelrecht voor ieder kind van 4 tot 12 jaar moet komen voor 6 uur per week deelname aan buitenschoolse voorzieningen. Het merendeel van de leden (63%) is het hiermee eens. Echter, minder dan de helft van de leden (44%) vindt dat dit ontwikkelaanbod door de overheid moet worden bekostigd.

5 RESULTATEN

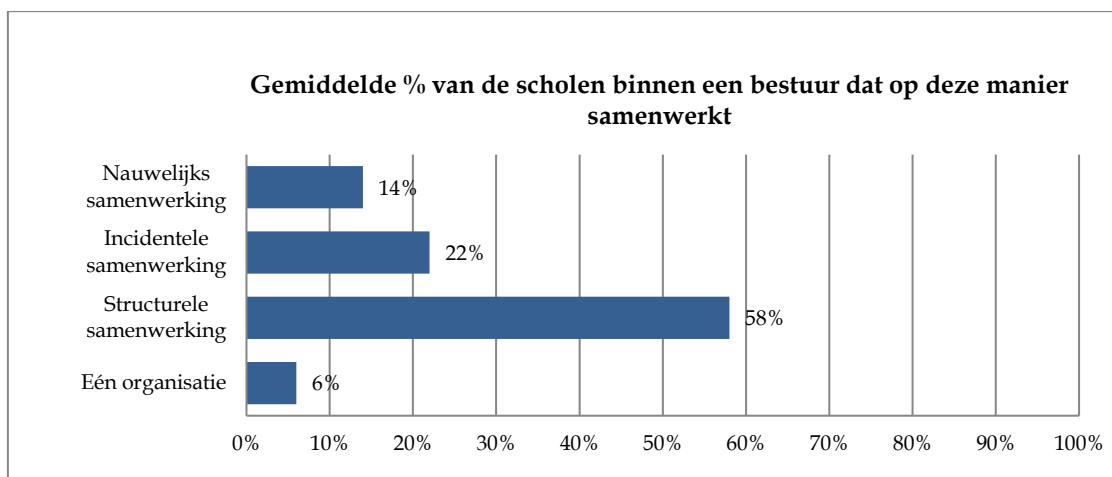
5.1 Inleiding

We hebben in de rapportage waar zinvol onderscheid gemaakt naar grootte van het bestuur (aantal scholen dat onder het bestuur valt) en wel onderscheid naar éénpitters, kleine schoolbesturen (2 t/m 10 scholen) en grote schoolbesturen (11 scholen of meer). Indien zich relevante significante verschillen in uitkomsten tussen deze drie categorieën voordoen, hebben wij dit in de rapportage beschreven. Wanneer in de rapportage wordt gesproken over 'grotere schoolbesturen' in vergelijking met éénpitters, wordt hiermee bedoeld de schoolbesturen met 2-10 scholen en die met meer dan 11 scholen samen. De in de volgende hoofdstukken gepresenteerde resultaten zijn de 'gewogen' resultaten. De gerapporteerde n-tallen zijn echter de 'ongewogen' aantallen. Dit betekent dat vanuit de gegeven percentages niet de absolute aantallen van de subgroepen berekend kunnen worden.

5.2 Stand van zaken als het gaat om samenwerking tussen basisschool en kernpartners

Kieft, van der Grinten en de Geus (2016) maken in het onderzoek ‘Samenwerking in beeld’ op hoofdlijnen onderscheid in vier samenwerkingsmodellen die de intensiteit van de samenwerking tussen basisscholen, peuterspeelzalen en kinderopvang aanduiden. In volgorde van minder naar meer intensief gaat het om: nauwelijks samenwerking²; incidentele samenwerking³; structurele samenwerking⁴; één organisatie⁵.

De leden van de PO-Raad is gevraagd of zij konden aangeven welke vorm(en) van samenwerking op de school/scholen binnen hun bestuur van toepassing is/zijn en of zij een schatting konden geven van het aantal basisscholen binnen hun bestuur waar deze vorm van samenwerking van toepassing is. Op de meeste basisscholen (gemiddeld 58% van de scholen binnen een bestuur) blijkt een ‘structurele samenwerking’ de meest van toepassing zijnde vorm van samenwerking met kernpartners te zijn, terwijl het minst aantal basisscholen (gemiddeld 6% van de scholen binnen een bestuur) blijkt samen te werken als ‘één organisatie’.

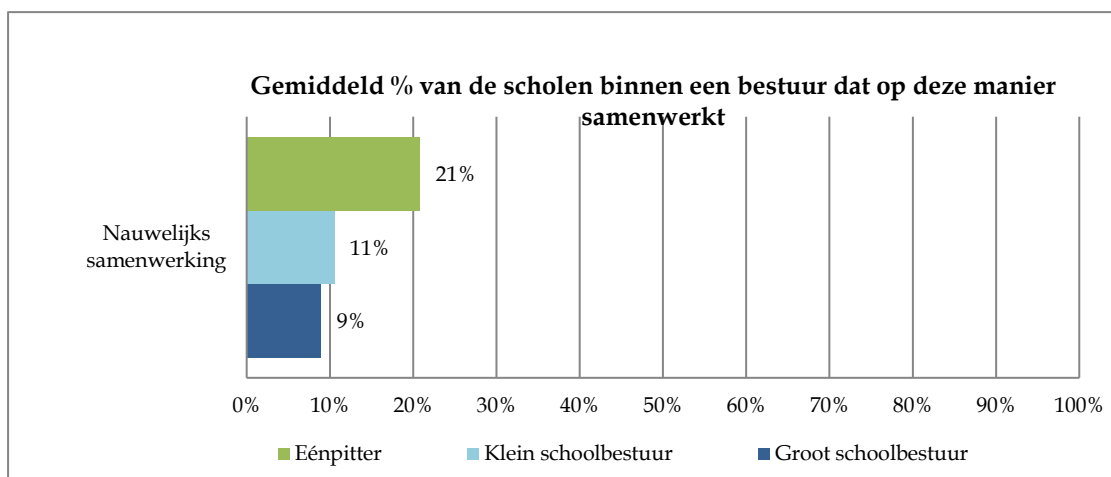


² Nauwelijks samenwerking: School en kinderopvang/peuterspeelzaal functioneren onafhankelijk. Ze bemoeien zich in principe niet met elkaar en hebben alleen contact wanneer dat hoognodig is. Er is geen sprake van samenwerking, niet inhoudelijk, noch beleidsmatig, noch organisatorisch.

³ Incidentele samenwerking: School en kinderopvang/peuterspeelzaal zoeken elkaar op als daar aanleiding voor is. Ze werken incidenteel samen, bijvoorbeeld in projecten. Overleg op bestuurlijk en beleidsmatig niveau is incidenteel en ad hoc.

⁴ Structurele samenwerking: School en kinderopvang/peuterspeelzaal werken structureel samen, op alle niveaus (bestuur, management en medewerkers).

⁵ Eén organisatie: School en kinderopvang/peuterspeelzaal zijn opgegaan in één organisatie met één team en één management. Pedagogisch medewerkers en leerkrachten werken samen op de werkvloer.



Vergeleken met de grotere besturen is er bij éénpitters significant vaker sprake van ‘nauwelijks samenwerking’.

Van de schoolbesturen die aangeven dat één of meerdere basisscholen binnen hun bestuur een structurele samenwerking heeft/hebben (n=172), werken gemiddeld de meeste scholen binnen een bestuur (gemiddeld 38% van de scholen) samen met zowel peuterspeelzaalwerk en kinderopvang als met buitenschoolse opvang.

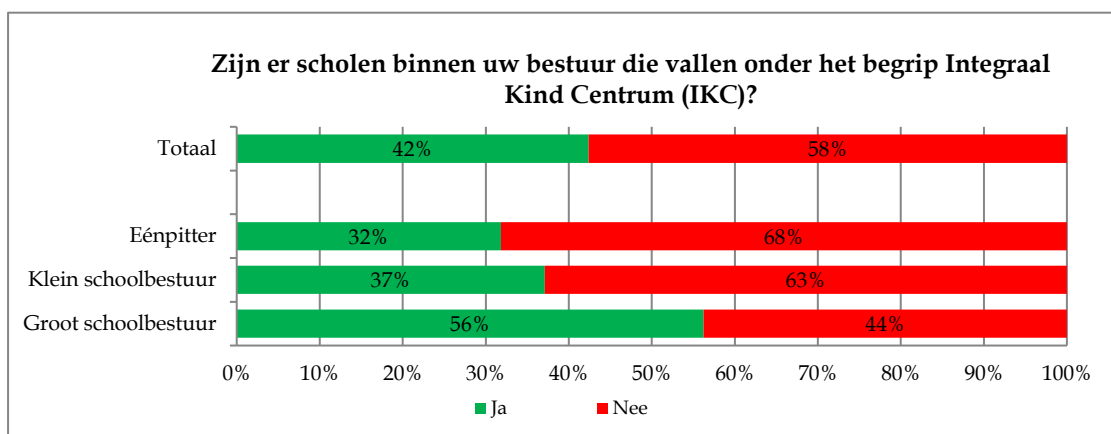
Kernpartners met wie wordt samengewerkt	Gemiddelde % van de scholen binnen bestuur dat hiermee samenwerkt
Alleen met peuterspeelzaalwerk (psz)	12%
Alleen met buitenschoolse opvang (bso)	10%
Met psz en bso	25%
Alleen met kinderopvang (kov)	2%
Met psz en kov	5%
Met kov en bso	8%
Met psz, kov en bso	38%

Ook van de schoolbesturen die aangeven dat voor één of meerdere basisscholen binnen hun bestuur geldt dat zij één organisatie vormen (n=34), werken gemiddeld de meeste scholen binnen een bestuur (gemiddeld 50% van de scholen) samen met zowel peuterspeelzaalwerk en kinderopvang als met buitenschoolse opvang.

Kernpartners met wie wordt samengewerkt	Gemiddelde % van de scholen binnen bestuur dat hiermee samenwerkt
Alleen met peuterspeelzaalwerk (psz)	12%
Alleen met buitenschoolse opvang (bso)	4%
Met psz en bso	16%
Alleen met kinderopvang (kov)	3%
Met psz en kov	6%
Met kov en bso	9%
Met psz, kov en bso	50%

De volgende vraag die gaat over de ontwikkeling van IKC's wordt als volgt ingeleid:

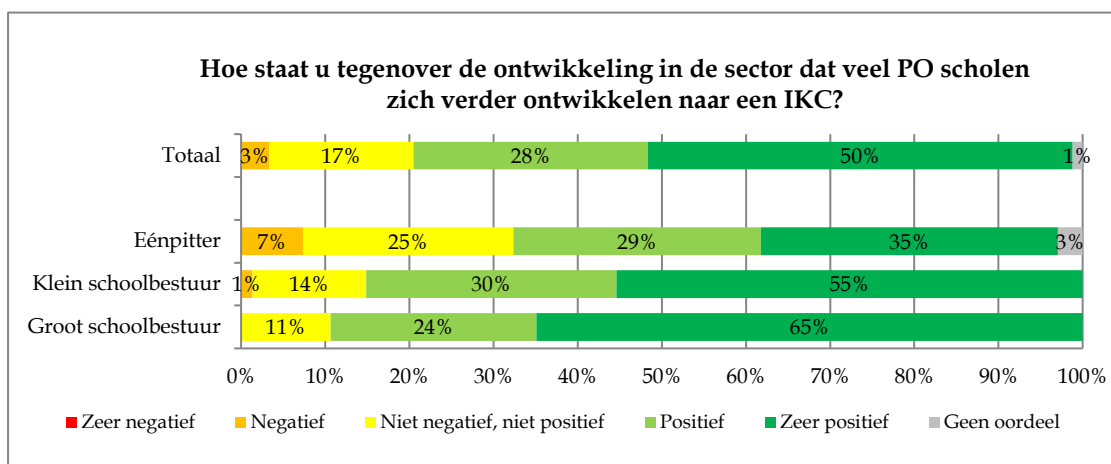
'Steeds meer scholen, kinderopvang en peuterspeelzalen bouwen hun inhoudelijke samenwerking uit en groeien zo toe naar een integrale aanpak. Grote struikelblokken voor een echt integrale aanpak zijn regels, organisatiemodellen, wetten en financiering. Het IKC heeft de ambitie om tot een doorbraak in deze struikelblokken te komen, om zo de gewenste integrale aanpak mogelijk te maken: één pedagogische visie, één team, één centrale aansturing vanuit één organisatie. De ambitie van het IKC reikt hierin verder dan die van de Brede School'.



Van alle ondervraagde schoolbesturen geeft 42% aan dat er scholen binnen hun bestuur zijn die vallen onder het begrip IKC. De grote schoolbesturen blijken significant vaker onder het begrip IKC te vallen.

5.3 Ontwikkeling in de sector

78% van de schoolbesturen geeft aan (zeer) positief te staan tegenover de ontwikkeling dat veel PO scholen zich verder ontwikkelen naar een IKC. Eénpitters hebben hier een significant andere mening over dan de grotere besturen. Zo staan éénpitters minder positief tegenover deze ontwikkeling dan de grotere besturen.



We hebben de respondenten gevraagd bovenstaand antwoord toe te lichten. De meest genoemde toelichtingen zijn hieronder weergegeven.

De meest genoemde redenen om (zeer) positief te zijn over de ontwikkeling naar een IKC zijn:

- Handiger voor de ouders (één gebouw, minder rijden)
- Eén pedagogische visie voor optimale ontwikkeling van het kind
- Een doorgaande leerlijn is belangrijk voor de ontwikkeling van een kind

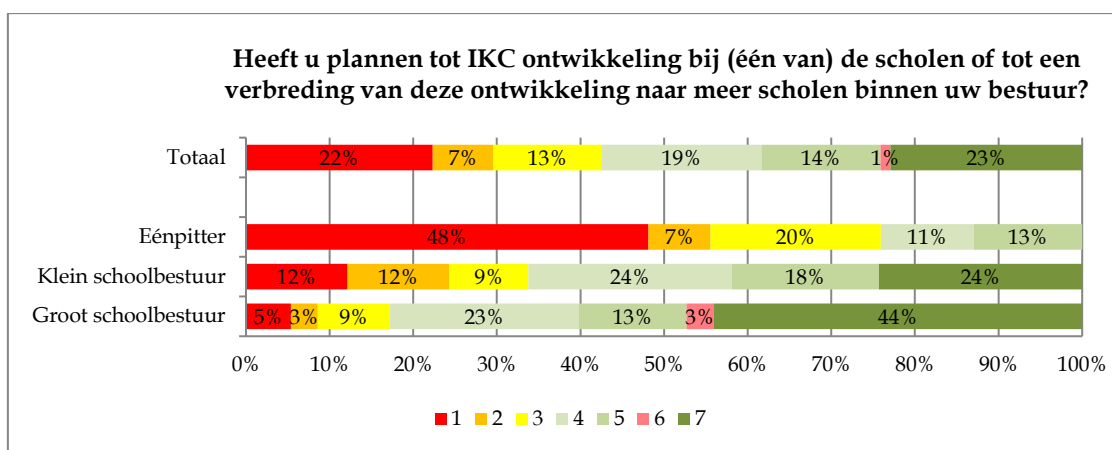
De meest genoemde redenen om niet negatief, niet positief te zijn over de ontwikkeling naar een IKC zijn:

- Er is geen noodzaak voor de ontwikkeling naar een IKC
- Het is een organisatievorm die moet passen bij de school
- Voor een kleine school in een dorp is een IKC moeilijk te realiseren
- Samenwerking tussen verschillende organisaties is altijd goed, maar dit hoeft geen IKC te zijn

De meest genoemde reden om (zeer) negatief te zijn over de ontwikkeling naar een IKC is:

- De school is verantwoordelijk voor onderwijs, niet voor andere zaken

Vervolgens is de respondenten gevraagd of zij, als het gaat om de scholen binnen hun bestuur, plannen hebben tot IKC ontwikkeling bij (één van) deze scholen of tot een verbreding van deze ontwikkeling naar meer scholen binnen het bestuur. Eénpitters kregen dezelfde vraag voorgelegd, maar omdat het hier gaat over slechts één school, kregen zij alleen de eerste vijf antwoordmogelijkheden. Het merendeel (57%) geeft aan al één (of meerdere) IKC's te hebben en/of van plan te zijn een IKC te ontwikkelen of deze ontwikkeling door te trekken naar meerdere scholen. Door de verschillende antwoordmogelijkheden van éénpitters is een directe vergelijking tussen de drie categorieën hier niet mogelijk.



Toelichting op de grafiek:

- 1= Nee, we hebben geen plannen hiertoe
- 2= We hebben dit wel overwogen, maar besloten dit (voorlopig) niet te doen
- 3= We hebben hierin nog geen keuze gemaakt
- 4= Wij hebben nog geen IKC's, maar zijn van plan één (of meerdere) scholen tot IKC te ontwikkelen
- 5= We zijn bezig om (één van) onze scholen tot IKC te ontwikkelen
- 6= Wij hebben al één (of meerdere) IKC's maar hebben geen plannen tot verbreding naar meer scholen binnen het bestuur
- 7= Wij hebben al één (of meerdere) IKC's en zijn van plan deze ontwikkeling door te trekken naar meerdere scholen

Van degenen die aangeven van plan te zijn/besloten te hebben over te gaan op het ontwikkelen van een IKC of verbreding hiervan naar meerdere scholen (n=136), geeft het merendeel (65%) aan dit op de korte termijn te willen realiseren. 33% geeft aan dit op de middellange termijn te willen doen, niemand wil dit op de lange termijn gaan doen en 2% weet het niet. Eénpitters verschillen hierin niet significant van de grotere schoolbesturen.

Aan degenen die aangeven over te gaan op het ontwikkelen van een IKC of verbreding ervan, is gevraagd wat voor hen de drie belangrijkste redenen zijn om hierop over te gaan. Men kon uit tien voorgelegde redenen (inclusief een 'anders' categorie) de drie voor hen belangrijkste redenen kiezen. Als de drie belangrijkste redenen om hiervoor te kiezen zijn meest genoemd:

1. Een doorgaande ontwikkellijn van 0-12 jaar (met 1 visie, 1 missie) (88%)
2. Kinderen optimale ontwikkelingskansen bieden (82%)
3. Verbinden binnen- en buitenschools leren (31%)

Als 'andere reden' is genoemd:

- Commerciële context weghalen bij partners maar pas vanaf 2,5 jaar van de kinderen

Eénpitters en grotere besturen verschillen op dit onderwerp niet significant van mening.

Aan alle leden van de PO-Raad is vervolgens gevraagd wat voor hen de drie belangrijkste redenen zijn om niet te kiezen voor (het overgaan op) een IKC. Gekozen kon worden uit zes voorgelegde redenen (inclusief een 'anders' categorie). Als de drie belangrijkste redenen zijn (meest) genoemd:

1. Wet en regelgeving werkt niet stimulerend (47%)
2. Een andere dan de voorgelegde redenen (44%)
3. Wij kiezen voor onze core business (28%)

Meeste genoemde 'andere redenen' om niet te kiezen voor een IKC zijn:

- Te weinig ruimte in het huidige gebouw
- Geen directe noodzaak voor een IKC (huidige samenwerking verloopt goed)
- Geen financiën vanuit de gemeente
- De gemeente werkt (nog) niet mee

Eénpitters verschillen hierin niet significant van de grotere besturen.

5.4 Landelijke ontwikkelingen

De volgende introductie met betrekking tot de landelijke ontwikkelingen is aan de leden gegeven:

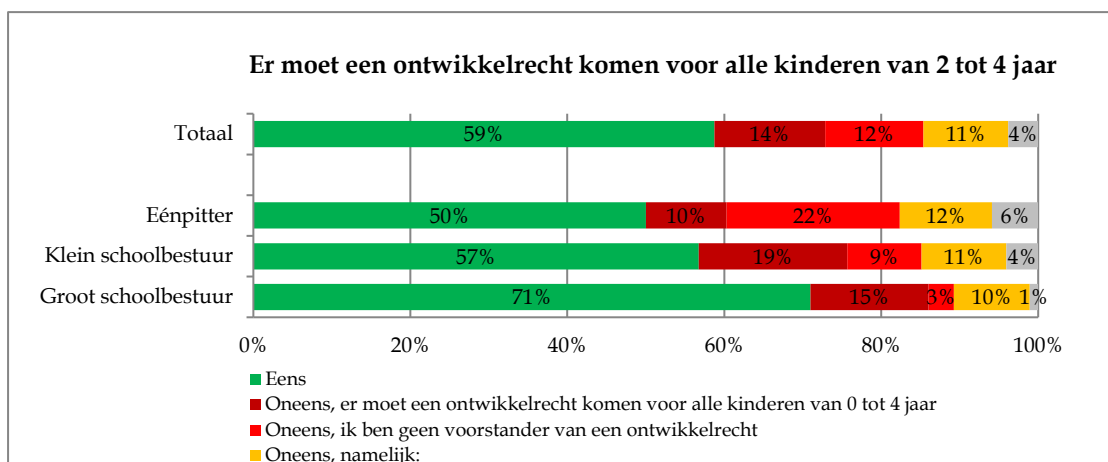
'In de afgelopen jaren hebben voorstellen van verschillende landelijke partijen (bijv. SER) en initiatieven (bijv. KC2020) geleid tot maatschappelijke discussie over de toekomst van (integrale) voorzieningen voor kinderen van 0 tot 12 jaar.'

5.4.1 Model SER ontwikkelrecht

De Sociaal Economische Raad (SER) heeft begin 2016 geadviseerd dat in de komende kabinetsperiode voor alle kinderen van 2 tot 4 jaar, ongeacht achtergrond of afkomst en ongeacht of hun ouders werken, een ontwikkelaanbod van 16 uur per week moet komen, met een inkomensafhankelijke eigen bijdrage van ouders. De uitvoering van dit aanbod vindt plaats binnen organisaties voor kinderen van 0 tot 4 jaar. Organisaties verzorgen aanvullende opvang voor ouders die dit nodig hebben om werk en zorg te kunnen combineren.'

Aan alle leden van de PO-Raad is gevraagd in hoeverre men het eens is met de hieronder genoemde elementen uit dit advies:

- *Er moet een ontwikkelrecht komen voor alle kinderen van 2 tot 4 jaar.*
- *Het ontwikkelaanbod moet voor ieder kind 16 uur omvatten.*
- *Het ontwikkelaanbod voor ieder kind moet door de overheid worden bekostigd, met een inkomensafhankelijke bijdrage van ouders.*
- *De uitvoering van het aanbod vindt plaats binnen organisaties voor kinderen van 0 tot 4 jaar.*



Het merendeel van de leden (59%) is het eens met de stelling dat er een ontwikkelrecht moet komen voor alle kinderen van 2 tot 4 jaar. 14% is het hiermee oneens, omdat zij vinden dat er een ontwikkelrecht moet komen voor alle kinderen van 0-4 jaar en 12% is het oneens met deze stelling, omdat zij geen voorstander zijn van een ontwikkelrecht. De éénpitters denken hier significant anders over dan de grotere besturen: éénpitters zijn het in mindere mate eens met deze stelling dan de grotere besturen, met name dan de besturen met 11 scholen of meer, en daarnaast zijn meer éénpitters geen voorstander van een ontwikkelrecht.

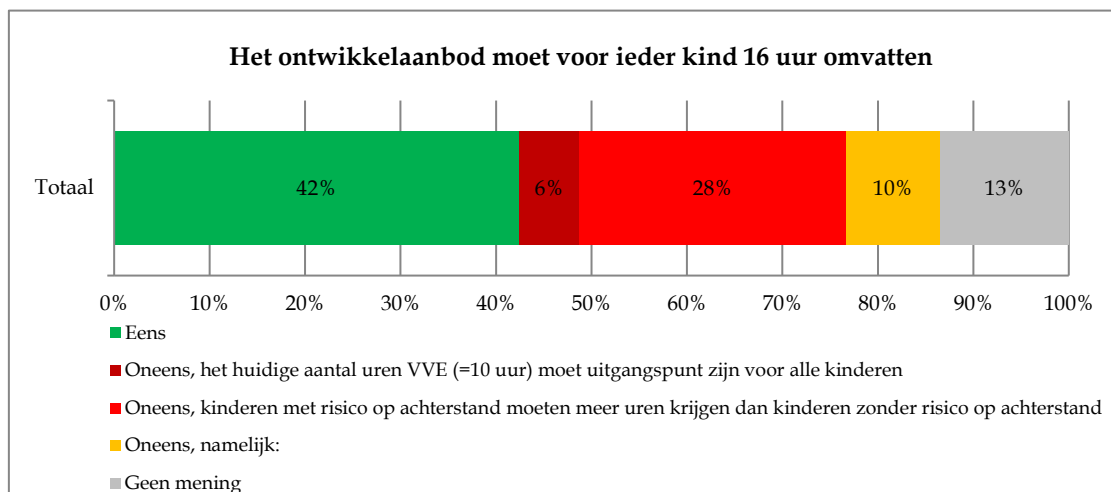
Verder is onderzocht of er een dwarsverband bestaat tussen de mate van samenwerking bij schoolbesturen en de mening die dit bestuur heeft over een ontwikkelrecht voor alle kinderen van 2-4 jaar. Besturen op wie al dan niet 'nauwelijks samenwerking', 'incidentele samenwerking', 'structurele samenwerking', of 'één organisatie' van toepassing is, zijn met elkaar vergeleken. Enkel een significant verschil is gevonden tussen de besturen waarbij één of meer scholen samenwerken als 'één organisatie' en de besturen waarbij dit niet het geval is. Deze laatste besturen blijken significant minder vaak voorstander te zijn van een ontwikkelrecht voor alle kinderen van 2 tot 4 jaar.

De meest genoemde andere redenen om het oneens te zijn met een ontwikkelrecht voor alle kinderen van 2 tot 4 jaar zijn:

- Ouders zijn verantwoordelijk voor de ontwikkeling van hun kind tijdens deze jaren
- Dit recht moet geen plicht worden, keuzevrijheid moet aanwezig blijven
- Zonder bijdrage van de ouders moet ontwikkeling als recht gelden

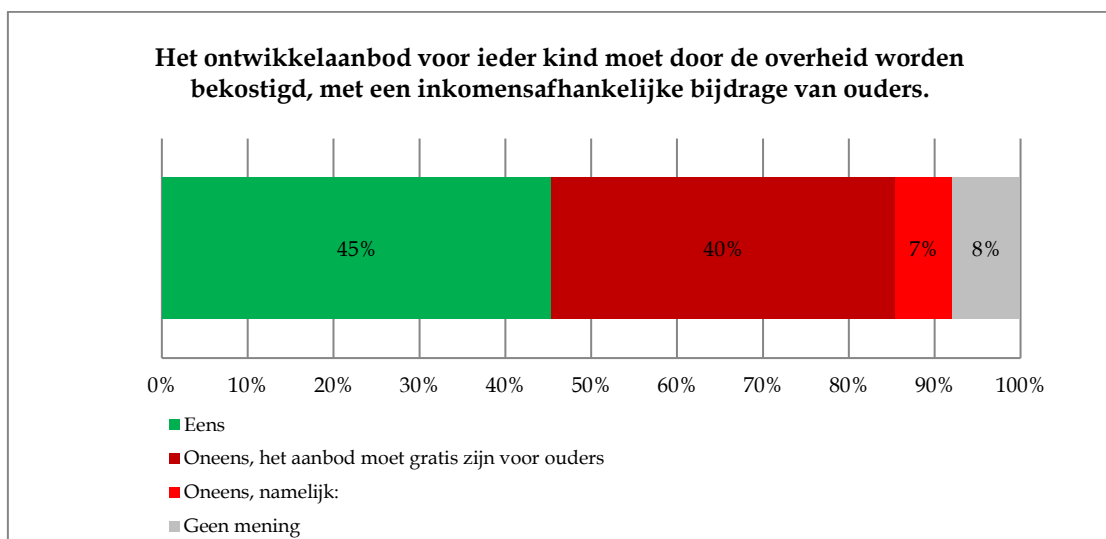
Vervolgens is aan alle besturen (behalve degenen die aangeven géén voorstander te zijn van een ontwikkelrecht) (n=210) nog een aantal stellingen voorgelegd.

Als het gaat om de stelling dat het ontwikkelaanbod voor ieder kind 16 uur moet omvatten is 42% het hiermee eens. Ruim een kwart van de leden (28%) is het hiermee oneens, omdat zij vinden dat kinderen met risico op achterstand meer uren moeten krijgen dan kinderen zonder dit risico. 6% is het oneens, omdat men vindt dat het huidige aantal uren VVE uitgangspunt moet zijn voor alle kinderen. Eénpitters en grotere besturen verschillen hierover niet significant van mening.



De meest genoemde ‘andere reden’ om het oneens te zijn met 16 uur ontwikkelaanbod voor ieder kind is:

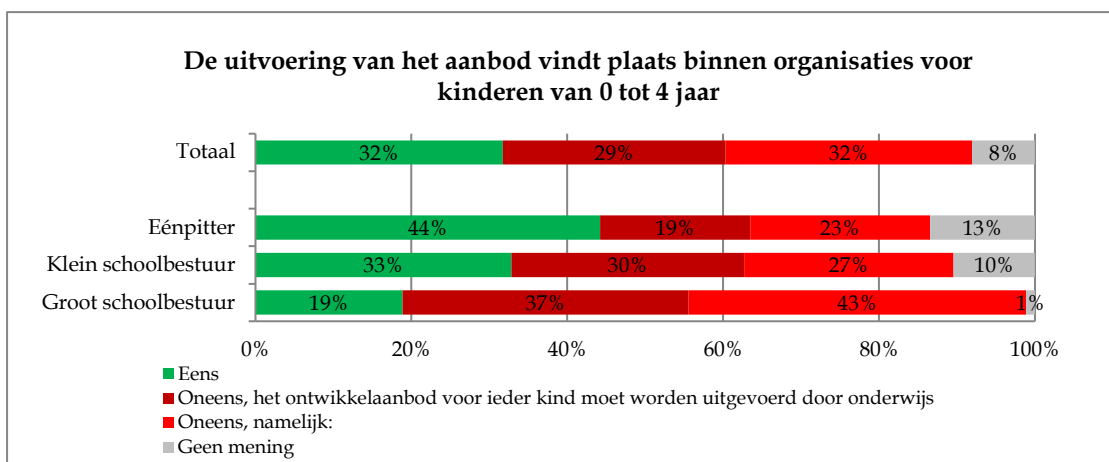
- De hoeveelheid ontwikkelaanbod moet naar behoefte in te delen zijn



Iets minder dan de helft van de leden (45%) is het eens en iets minder dan de helft (47%) is het oneens met de stelling dat het ontwikkelaanbod voor ieder kind door de overheid moet worden bekostigd, met een inkomensafhankelijke bijdrage van ouders. Het grootste deel van degenen die het oneens zijn (40%) vindt dat het aanbod gratis moet zijn voor ouders. Een andere reden om het hiermee oneens te zijn is:

- Onderwijs is een verantwoordelijkheid van de overheid. Opvoeding een verantwoordelijkheid van de ouders.

Eénpitters en grotere besturen verschillen hierover niet significant van mening.



Met de stelling dat de uitvoering van het aanbod plaatsvindt binnen organisaties voor kinderen van 0 tot 4 jaar, is 32% van alle leden het eens. 29% is het oneens, omdat men vindt dat het ontwikkelaanbod voor ieder kind moet worden uitgevoerd door onderwijs en 32% is het oneens om een andere reden. De éénpitters zijn het significant vaker eens met deze stelling dan de grotere besturen. Ook zijn zij het minder vaak oneens, met name vergeleken met de besturen met 11 scholen of meer, omdat zij vinden dat het ontwikkelaanbod voor ieder kind uitgevoerd moet worden door onderwijs of om een andere reden.

De meest genoemde andere redenen om het oneens te zijn met het advies dat de uitvoering van het aanbod plaatsvindt binnen organisaties voor kinderen van 0 tot 4 jaar, zijn:

- De uitvoering moet plaatsvinden binnen een organisatie met aanbod voor kinderen van 0 tot 12 jaar.
- De uitvoering moet plaatsvinden binnen een IKC (of in nauwe samenwerking met andere organisaties voor opvang en onderwijs).
- Geen commerciële partijen erbij betrekken.

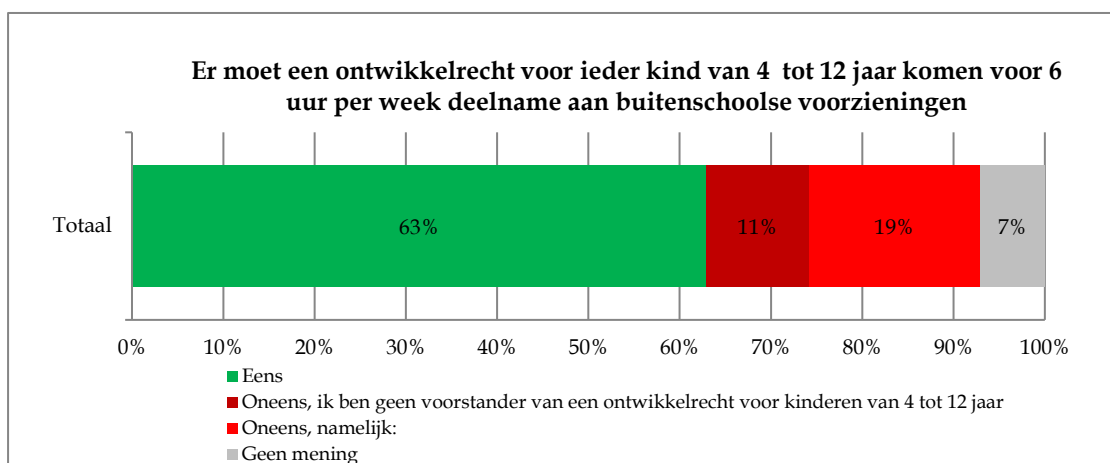
5.4.2 Model Kindcentra2020 ontwikkelrecht

De volgende introductie met betrekking tot de landelijke ontwikkelingen is gegeven aan de leden:

'Het initiatief Kindcentra2020 van koploperbestuurders uit onderwijs, kinderopvang en gemeenten pleit voor een ontwikkelrecht voor ieder kind van 0 tot en met 12 jaar: een recht op toegang tot pedagogische voorzieningen. Aanvullend op het model van de SER, pleiten zij dat kinderen vanaf nul jaar een toegangsrecht moeten krijgen van een aantal uren kinderopvang per week. Ook vindt Kindcentra2020 dat elk kind vanaf 4 jaar recht moet hebben op een aantal uren vrijetijdsinvulling per week, uren die iedere dag ingezet kunnen worden waardoor een breed palet aan talenten ontwikkeld kan worden. Organisaties verzorgen aanvullende kinderopvang voor ouders die dit nodig hebben om werk en zorg te kunnen combineren.'

Aan alle leden, behalve aan degenen die aangaven geen voorstander te zijn van een ontwikkelrecht, is gevraagd in hoeverre men het eens is met de hieronder genoemde elementen uit dit pleidooi die aanvullend zijn op het advies van de SER:

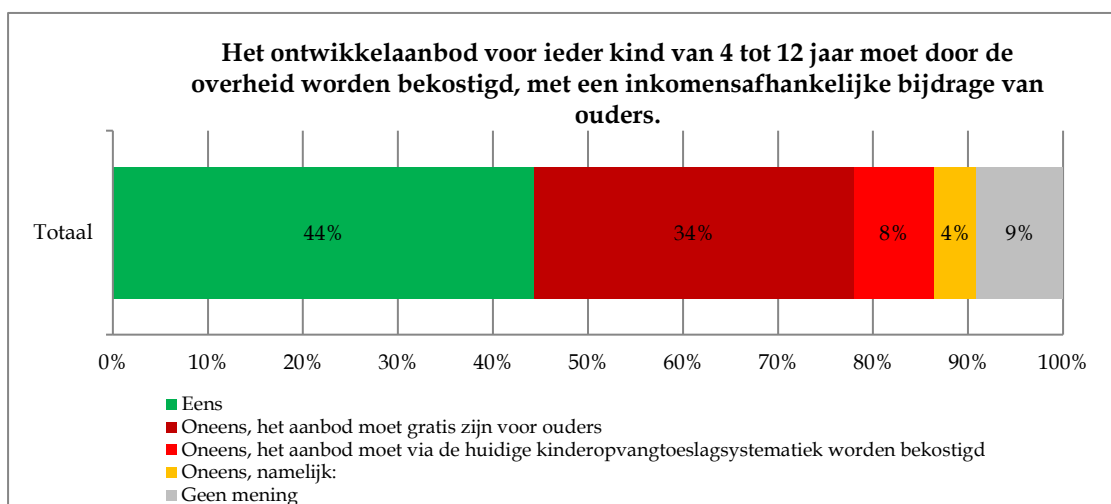
- Er moet een ontwikkelrecht voor ieder kind van 4 tot 12 jaar komen voor 6 uur per week deelname aan buitenschoolse voorzieningen.
- Het ontwikkelaanbod voor ieder kind van 4 tot 12 jaar moet door de overheid worden bekostigd, met een inkomensafhankelijke bijdrage van ouders.



Met de stelling dat er een ontwikkelrecht voor ieder kind van 4 tot 12 jaar moet komen voor 6 uur per week deelname aan buitenschoolse voorzieningen, is het merendeel van de leden (63%) het eens. 11% is het hiermee oneens, omdat zij geen voorstander zijn van een ontwikkelrecht voor kinderen van 4 tot 12 jaar en 19% is het hiermee oneens vanwege een andere reden. Eénpitters verschillen hierin niet significant van de grotere besturen. Wanneer een onderscheid wordt gemaakt naar samenwerkingsvormen die wel of niet van toepassing zijn voor (één van) de scholen binnen de verschillende besturen, worden hierin geen significante verschillen gevonden in hoe men denkt over een ontwikkelrecht voor ieder kind van 4 tot 12 jaar.

De meest genoemde andere redenen om het oneens te zijn met een ontwikkelrecht voor ieder kind voor 6 uur per week deelname aan buitenschoolse voorzieningen, zijn:

- Dit is de verantwoordelijkheid van de ouders.
- De mogelijkheid van buitenschoolse voorzieningen moet bestaan, maar geen verplichting worden.



Iets minder dan de helft van de leden (44%) is het eens met de stelling dat het ontwikkelaanbod voor ieder kind van 4 tot 12 jaar door de overheid moet worden bekostigd. 34% is het hiermee oneens, omdat het aanbod gratis moet zijn voor ouders en 8% vindt dat het aanbod via de huidige kinderopvangsystematiek moet worden bekostigd. Voor deze stelling is geen significant verschil gevonden tussen éénpitters en de grotere besturen.

Een andere reden om het oneens te zijn met bovenstaande stelling is:

- De inkomensafhankelijke bijdrage kan voor sommige groepen in sommige wijken een belemmering vormen waardoor het aanbod niet bij de juiste groepen terecht komt.

5.5 Achtergrondkenmerken

In deze paragraaf zijn de achtergrondkenmerken van de leden weergegeven voor zover niet eerder in de rapportage vermeld.

Achtergrondkenmerken	
Functie	
Bestuurder	62%
Toezichthouder	2%
Medewerker bestuursbureau	5%
Schoolleider	25%
Medewerker school	0%
Anders	7%
Aantal leerlingen	
Minder dan 200 leerlingen	13%
200 t/m 1.000 leerlingen	38%
1.001 t/m 3.000 leerlingen	28%
Meer dan 3.000 leerlingen	20%
Krimp	
Heeft te maken met terugloop	56%
Niet of nauwelijks terugloop/sprake van groei	44%
Regio	
Noord	36%
Midden	33%
Zuid	30%
Type schoolbestuur	
Regulier basisonderwijs of een combinatie	95%
Speciaal (basis)onderwijs en/of voortgezet onderwijs	5%
Denominatie schoolbestuur	
Openbaar onderwijs	18%
Bijzonder onderwijs/combinatie	72%