

Tweede Kamer - Vaste Commissie voor OCW
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Datum 22 oktober 2012
Kenmerk 3388583/12u.195580/AnS/RP
Betreft incidentenregistratie

Geachte leden van de Vaste Kamercommissie van Onderwijs,

Eind oktober vindt de plenaire behandeling in uw Kamer plaats van het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet primair onderwijs BES, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs, de Wet voortgezet onderwijs BES, de Wet educatie en beroepsonderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs BES, in verband met de registratie van incidenten.

De sectorraden (PO-Raad, VO-raad en MBO Raad) vragen u met klem om niet in te stemmen met het wetsvoorstel. Verplichting tot registratie van incidenten is niet nodig. Sterker nog, het werkt averechts.

Wij kunnen ons vinden in de gedachte achter het wetsvoorstel dat de veiligheid verhoogd wordt door een goede incidentenregistratie. Scholen krijgen door te registreren immers beter inzicht in hun veiligheid. Ook de scholen vinden dat, en dat blijkt uit het feit dat het overgrote deel van de scholen reeds registreert¹. Kortom, scholen hebben de handschoen al lang zelf opgepakt.

Verplichting is niet nodig en werkt averechts

De sectorraden ondersteunen scholen die een nieuw registratiesysteem willen invoeren. Zo heeft Arbo-vo een registratiesysteem gemaakt voor vo-scholen en kan op den duur de registratie van PO en VO via Stichting Schoolinfo (voorheen Vensters voor Verantwoording) verlopen. In het MBO hebben veel scholen een nieuw registratiesysteem aangeschaft.

Dit gebeurt vanuit vrijwilligheid en bevordert bovendien dat scholen de registratie voor verbetering van hun eigen beleid inzetten. Vrijwilligheid stimuleert een goed gebruik, al naar gelang de behoefte van de school: maatwerk dus.

¹ Conform de Sociale veiligheidsmonitor 2010 van ITS vindt schriftelijke of digitale registratie plaats van incidenten bij 84% van de PO-scholen en bij 94% van de VO-scholen.

De scholen die deelnamen aan de pilots incidentenregistratie gaven aan grote aarzelingen te hebben bij een landelijke verplichting. Een verplichting die met name lijkt te zijn ingegeven door de behoefte een landelijk beeld te krijgen van de omvang en aard van de incidenten in het onderwijs en het veiligheidsbeleid dat scholen voeren. Incidenten worden hierbij echter globaal gedefinieerd, daarmee is het de vraag of een sluitend systeem kan worden gecreëerd en zo een betrouwbaar landelijk beeld ontstaat. De doelstelling van de wet om scholen inzicht in hun eigen veiligheid te verschaffen is verschoven naar het krijgen van een landelijk uniform beeld, met als gevolg dat de wet voor scholen overbodige regelgeving heeft gecreëerd. Bovendien zijn er alternatieven voor handen die goed voldoen; De landelijke tweejaarlijkse ITS monitor en de Monitor Sociale veiligheid in de mbo-sector geven, samen met de onderzoeken van de inspectie, scholen en de overheid al ruim voldoende inzicht in de veiligheidssituatie op de eigen school en op de landelijke situatie.

Veiligheidsbeleid wordt gereduceerd tot registratie achteraf

Hoofddoel van het veiligheidsbeleid bij scholen is dat leerlingen en studenten optimaal kunnen leren. Dat kan pas als leerlingen en studenten zich veilig weten en er een goed sociaal klimaat heerst in de school. Om een veilig sociaal klimaat te krijgen en te versterken hanteren scholen tal van preventieve instrumenten. Zo kent het mbo bijvoorbeeld een Platform veiligheid dat de mbo-instellingen ondersteunt op de diverse thema's van het veiligheidsbeleid. Deze preventieve maatregelen tezamen met een registratiesysteem voor het eigen beleid zijn voor scholen veel belangrijker dan een landelijk uniform verplichte incidentenregistratie. En als er incidenten zijn is vooral de manier waarop deze worden afgehandeld belangrijk. Het beleid dat hierop wordt ontwikkeld, is zaak van de besturen en de scholen.

Extra (administratieve) lasten voor de scholen

Het wetsvoorstel brengt extra administratieve lasten met zich mee, ook als scholen zelf al registreren. Scholen moeten de huidige systemen aanpassen aan de nieuwe definities uit het wetsvoorstel. Tevens is het zo dat veel scholen nu op leerling- of studentniveau in het leerlingvolgsysteem de incidenten registreren. Vanwege de privacyregels in de nieuwe wet kan dit straks niet meer.

Ook hebben scholen al een verplichte ongevallenregistratie. Scholen voor speciaal onderwijs die samenwerken met een zorginstelling hanteren al de registratiemethode van de zorginstelling. Dit zou met de invoering van een landelijk incidentenregistratiesysteem niet langer mogelijk zijn. Daarnaast zal de regeldruk toenemen door deze wet. Vooral docenten en veiligheidscoördinatoren zullen dit merken, omdat op een veel gedetailleerdere manier geregistreerd moet worden.

Conclusie

Het wetsvoorstel is overbodig. Wij raden u dan ook met klem aan niet in te stemmen met het wetsvoorstel:

- Het voorstel draagt niet bij aan de verbetering van het veiligheidsbeleid: Scholen nemen zelf al voldoende initiatief tot registreren;
- De nadruk komt te liggen op registreren in plaats van op preventie;
- Er ontstaat voor scholen een verhoging van de administratieve last en regeldruk;
- Voor het verkrijgen van een landelijk beeld hebben de sectoren po, vo en mbo een tweejaarlijkse veiligheidsmonitor die voldoet.

Hoogachtend,



Mr. drs. C. Kervezee,
voorzitter PO-Raad



Drs. S. Slagter,
voorzitter VO-raad



J.P.C.M. van Zijl,
voorzitter MBO Raad